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**Synpunkter i anledning av remiss gällande förslag på bevarandeplan för N2000-området Hoburgs bank och Midsjöbankarna (dnr 511-1493-21)**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor för humankonsumtion. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerad remiss.

Förslaget som översänts för synpunkter är ett gediget dokument. Naturtyper och arter enligt art- och habitatdirektivet är sandbankar, rev och tumlare och arter enligt fågeldirektivet är alfågel och tobisgrissla.

Midsjöbankarna har varit och är viktiga områden för svenskt yrkesfiske; det är sannolikt och förhoppningsvis så att situationen över tiden kommer att normaliseras och bli bättre än vad den är för närvarande. Tidigare bedrevs ett lönsamt fiske på bankarna, men till följd av sälförekomsten (explosionsartad tillväxt och reproduktion) och torskbeståndets problematiska situation är fisket nu inte alls lika omfattande. Det är vår fasta förhoppning att fiskbeståndssituationen kommer att förbättras över tiden och att fisket åter kan bli vad det en gång var.

Vi önskar påtala det självklara, som dock många gånger synes glömmas – fiske är livsmedelsproduktion.

Garnfiskets bifångster av tumlare och sjöfågel hade kunnat vara ett problem om det hade varit frekvent förekommande, så är dock inte verkligheten. Problemet har förstorats upp och SFPO anser att det är mycket märkligt - mot bakgrund av alla vidtagna åtgärder, alltifrån förbud mot drivgarnsfiske fram tills nu – att tumlare inte är mer frekvent förekommande i området än vad den är. Kan det möjligen vara så att tumlare, mot bakgrund av miljösituationen etcetera, inte finner det lämpligt att vara i Östersjön? Om det är så är det inte ytterligare regleringar av fisket som är lösningen, ävensom ett föreskrivande av obligatorisk användning av pingers kan vara en lösning i området.

Den identifierade risken med garnfisket – att tumlare fastnar i redskapen och drunknar – kan man komma ifrån genom ett föreskrivande av obligatorisk användning av pingers. Bifångster av alfågel och tobisgrissla förekom tidigare och då i samband med drivgarnsfisket. Fisket orsakade dock inte någon nedgång i förekomsten av dessa fåglar annat än marginellt, då den överväldigande majoriteten överlevde och frisläpptes. Det är nu många år sedan drivgarnsfisket förbjöds. I nuläget, utan något garnfiske av betydelse, på grund av sälens härjningar, orsakar fisket så klart inget problem i denna del. Tidigare, då ett mer omfattande garnfiske bedrevs var det inga större bifångster av alfågel och tobisgrissla och fisket kan inte vara orsak i någon del till den beståndsminskning som noterats annat än marginellt. Att mot denna bakgrund förbjuda garnfiske framstår för oss som fullkomligt oproportionerlig.

Den identifierade risken med trålfiske – att tumlare bifångas – är en teoretisk risk och något som inte förekommer eller har förekommit i modern tid annat än i mycket sällsynta fall. Oavsett hur mycket forskning som sker och vilka åtgärder som vidtas förefaller det ju som om tumlare inte förekommer i Östersjön längre och det är därför inte heller förekommande med bifångade tumlare i trålfisket.

Den identifierade risken med bottentrålning – att det kan orsaka skador på rev och sandbankar – ställer vi oss skeptiska till. Den bottentrålning som svenskt fiske bedriver är vid en internationell jämförelse skonsam, jämför exempelvis situationen vid bomtrålning. Vi anser att den påverkan som följer av den skonsamma bottentrålning som sker är att jämställa med starka strömmar och vågrörelser. I texten under ”Maringeologi” anges korrekt att starka strömmar och vågrörelser medför att bottensubstratet är instabilt och kan förflyttas.

Utifrån det ovan anförda kan SFPO inte dela uppfattningen att Hoburgs bank och Midsjöbankarna ska undantas för allt fiske med passiva nätredskap som kan orsaka bifångst av tumlare. Förslaget är oproportionellt och en mindre långtgående åtgärd som når samma resultat är att föreskriva om obligatorisk användning av pingers. Förslaget är ett utslag av ett ”feltänk” och detsamma gäller enligt vår uppfattning förslaget om att helt undanta norra Midsjöbanken från kommersiellt fiske. Vi finner det synnerligen märkligt att det därpå i det översända materialet presenterade förslaget är metoder för att övervaka bifångster av tumlare från fisket i området. Detta är något som självfallet borde gjorts först, så att man fått vetskap om det man förslår förbjudas verkligen är det problem man till synes antar att det är. Förslaget innebär att de andra åtgärderna mot fisket vilar på en skakig grund som enligt SFPO inte är tillräckligt stabil för att utgöra grund för införandet av ytterligare restriktioner mot yrkesfisket.

Det föreslås ännu en gång att kunskapsunderlaget för Östersjötumlare måste förbättras överlag. Hur många forskningsinsatser behövs egentligen? SFPO upplever verkligheten nästintill sådan att Östersjötumlarbeståndet används som föremål för en lekstugeverksamhet med forskare av olika schatteringar för att få anslag på anslag på anslag. Varför beaktas och tas fiskets synpunkter och kunskaper inte på allvar? Fisket har givetvis ingenting emot ett bra bestånd av tumlare, men restriktioner på restriktioner utan resultat borde ju vissa på att verkligheten inte är sådan man tror att den är.

Vad avser sandbankar (1110) och rev (1170) anser SFPO det följande: Med avseende på målet att det ska finnas en naturlig artsammansättning där populationerna av de dominerande arterna finns i livskraftiga bestånd kan konstateras den motsättning som finns mellan säl och fisk. Säl äter fisk. Säl äter stora mängder fisk. Att finna en balans i relationen utan en fungerande förvaltning av säl låter sig inte göras. Den trålning som skett har uppenbarligen inte skadat de naturliga geologiska strukturer som nu ska skyddas genom att förbjuda trålning – vi finner detta ologiskt och besynnerligt och vill än en gång påtala att trålning är livsmedelsproduktion. Vi avråder från införande av fiskefria zoner och vill påtala att det fiske som bedrivs kontrolleras redan idag.

Vad gäller tumlare (1351) förordar SFPO föreskrivande av användning av obligatoriska pingers så att det fiske som bedrivs kan fortgå. I ett sådant föreskrivande är tidsmässig framförhållning lämpligt, så att berörda yrkesfiskare medges tid för införskaffande av pingers.

Med avseende på alfågel (A064) och tobisgrissla (A202) anser SFPO följande: Det torde vara en självklarhet att övervakningen av fartygstrafik i området ska vara på en sådan nivå att miljöbrott och olyckor som utsläpp av olja och andra kemikalier som kan påverka bevarandestatusen för alfågelpopulationen i området Hoburgs bank och Midsjöbankarna förhindras, särskilt så mot bakgrund av andra negativa effekter som följer av miljöbrott och olyckor.
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